

A verbális agresszió megnyilvánulási formái politikai tartalmú Facebook-kommentekben

Bozsik Tamara

SZTE Nyelvtudományi Doktori Iskola

Összefoglaló

Tanulmányomban a verbális agresszió megnyilvánulási formáit vizsgálom politikai tartalmú Facebook-kommentekben, különös tekintettel a prozódia írásbeli helyettesítésére és a jelentésalkotásra. A tanulmány befogadói oldalról vizsgálja a verbális agresszió nyelvi és nyelvhasználati megvalósulásait, továbbá leíró jellegű, és a grammatika, pragmatika, kognitív nyelvészet, valamint szociolingvisztika fogalomkészletét alkalmazza a mintaelemzések során. A mintaelemzések illusztrálják, hogy a saját gyűjtésű korpuszomban hogyan jelenik meg a verbális agresszió. A saját verbális agressziódefinícióm megalkotásához a kiindulópontot Szabó (2020) definíciója adta, ez módosítva és továbbfejlesztve az elemzéseim alapját képezi. Mivel a kommentelés írott és beszélt nyelvi kommunikációs jegyeket is tartalmaz, ezért e jegyeket is figyelembe véve történt az elemzés. A tanulmány az elemzések mellett áttekintést is ad az agresszióról mint viselkedésről, feltérképezi az agressziót nyelvészeti megközelítésből, valamint az internetes nyelvhasználat jellemzőit is széleskörűen bemutatja.

Kulcsszavak: verbális agresszió, Facebook-kommentek, politika

1. Bevezetés

Mindenkinek van valamilyen elképzelése az agresszióról, annak megnyilvánulási formáiról, akár fizikai, akár verbális agresszióról beszélünk. Sokan az agressziót még mindig csak annak fizikai realizációjával azonosítják, pedig a szavak is tudnak úgy bántani, mint a kezek. Jelen tanulmány célja a verbális agresszió megnyilvánulási formáinak nyelvészeti elemzése, különös tekintettel a prozódia írásbeli helyettesítésére és a jelentésalkotásra. A vizsgálat tárgyát politikai tartalmú cikkekre érkezett Facebook-kommentek képezik. A vizsgálati korpuszt a közösségi médiában megjelent 10 politikai tartalmú cikkhez fűzött kommentek alkotják. A cikkek az index.hu (3 db), a 888.hu (3 db) és a 24.hu (4 db) hírportálokon jelentek meg (pontos elérhetőségek a függelékben), melyeket ezek az oldalak megosztottak a saját Facebook-profiljukon is, ide érkeztek a hozzászólások. A korpuszba azokat a Facebook-kommenteket emeltem be, melyekben megvalósul a verbális agresszió. A tanulmány leíró jellegű, amely a grammatika, pragmatika, kognitív nyelvészet és a szociolingvisztika fogalomkészletét alkalmazza a mintaelemzések során. A mintaelemzések azt illusztrálják, hogy a korpuszomban hogyan jelenik meg a verbális agresszió.

A továbbiakban először bemutatom az agressziót mint viselkedést (2. rész), a 2.1. alpontban különböző tudományágak agressziódefinícióit vizsgálom, majd a 2.2. alpontban az agresszió formáit ugyanezen tudományágak szempontjából. Ezt



követően ismertetem az agressziót nyelvészeti megközelítésből (3. rész). A 4. részben az internetes nyelvhasználat jellegzetességeit tekintem át, kiemelve a kommentelés sajátosságait. Ezek után a korpusz bemutatása következik (5. rész), majd pedig a politikai nyelvhasználatra térek át (6. rész). A 7. részben következik a mintaelemzés, ahol feltérképezem, hogyan jelenik meg a verbális agresszió a korpuszban. Végül összegzem az eredményeket (8. rész). Kezdjük el a vizsgálatot az agresszió mint viselkedés bemutatásával!

2. Az agresszió mint viselkedés

2.1. Agressziódefiníció(k)

Az agresszió a mindennapokban aktívan jelen lévő jelenség, melynek különböző megvalósulási formái, változatai, fokozatai lehetnek. Az agresszióval több tudományág foglalkozik (például biológia, társadalomtudomány, pszichológia, szociálpszichológia), így számtalan szempontból tudjuk leírni és jellemezni. A különböző diszciplínák eltérő módon, azonban egymást kiegészítve próbálják meg definiálni az agressziót.

Borbás (2020) sok agressziódefiníció közül az alábbi jogi definíciót véli a leghasználhatóbbnak: az ember azért folyadodik agresszióhoz, hogy tisztességtelen előnyhöz jusson másokkal szemben; az előny lehet mentális előny is (Haller 2005: 11; idézi Borbás 2020: 45). Ehhez hozzáteszi még az agresszió magatartáskutatásban alkalmazott definícióját is: azon magatartásformák, amelyek sérüléseket okoznak, vagy sérülések okozásával fenyegetnek (Haller 2005: 16; idézi Borbás 2020: 45).

A biológia ösztönként, míg a társadalomtudományok viselkedési mintaként, társadalmi kontextusként tekintenek az agresszióra. E kettő azonban nem zárja ki egymást (Branscombe–Baron 2017: 342–343; Hogg–Vaughan 2018: 471).

A szociálpszichológia szerint agresszió minden olyan magatartás, amelynek közvetlen szándéka az, hogy egy másik személynek ártson. A sérelemokozás szándékának aktívan meg kell jelennie a szociálpszichológusok és a laikusok szerint ebben az értelmezésben. Következésképpen a definíció egy bizonyos céllal végrehajtott viselkedésre fókuszál. Tehát csupán az agresszív gondolatok önmagukban, cselekvés nélkül nem tekinthetők agressziónak (Fiske 2006: 471). A szociálpszichológusok úgy vélik, az agresszió elsajátított mintaként definiálható, amelyet a társadalmi és a kulturális normák szabnak meg, azonban az egyén közvetlen és megfigyelői úton szerzett hatások alapján alakítja ki a viselkedési formákat (Branscombe–Baron 2017: 345).

Baron (1977) szerint az agresszió olyan viselkedés, amely ártó, illetve kárt okozó céllal irányul egy másik élőlényre, amelyet az elkerülne. Anderson és Husemann (2003) olyan kárt okozó viselkedésnek tekintik az agressziót, amelyet az egyén közvetlen szándékkal hajt végre egy másik személy irányába (Hogg–Vaughan 2018: 471–472).

Az agresszió meghatározásának nehézsége abból ered, hogy az agresszió felmérésére hatást gyakorolnak az eltérő situációk és társadalmi kontextusok (Szabó 2020: 32).

Kinney (1994) szerint „a verbális agresszió sokkal finomabb és komplexebb formában jelentkezik, mint a fizikai tett” (Kinney 1994: 213). Dale Margaret Bagshaw a kutatásában arról beszél, hogy a verbális bántalmazás redukcionista leírása azért komplikált, mert fontos része egy komplex, folyamatosan változó, úgynevezett mozaikszerű erőszakmintázatnak. A visszaéléseket nem lehet elválasztani a szóbeliségtől, mivel egyszerre jelentkeznek, és szoros kapcsolatot tükröznek. Tehát a verbális bántalmazás bonyolultan fonódik össze az olyan visszaélési formákkal, mint a szociális, kapcsolati, szexuális, pszichológiai, fizikai, valamint gazdasági hatalom erőszakos gyakorlása (Bagshaw 2004: 180).

Pszichológiai tekintetben Atkinson és Hilgard (2005) az agressziót mások fizikai vagy verbális bántalmazását, tárgyak elpusztítását értik. Atkinsonnál kulcsfogalom a szándékosság megléte.

A frusztráció-agresszió hipotézist kitégítve a pszichoanalitikusok úgy fogalmazzák, hogy ha egy személyt megakadályoznak céljai elérésében, akkor agresszív késztetés jön létre benne a frusztrációt okozó akadály eltávolítására (Dollard et al. 1939). Ezzel ellentétben a szociális tanulásemélet úgy jellemzi az agressziót, hogy csak egy a nehéz, frusztráló szituációkra adott lehetséges válaszok közül, továbbá mivel az agresszió nem rendelkezik a késztetések tulajdonságaival, a magatartás elővételezett következményei befolyásolják (Atkinson–Hilgard 2005: 441–443).

Miután áttekintettük, hogy a biológia és a társadalomtudományok közül a szociálpszichológia, szociológia és pszichológia miként definiálja az agressziót, így most rátérhetünk arra, hogy ezen tudományágak milyen agresszióformákat különböztetnek meg.

2.2. Az agresszió formái

A szociálpszichológusok megkülönböztetik az agresszió két formáját: az instrumentális agressziót, amely eszközként akar ártani azért, hogy valamilyen másik célt elérjen; valamint az ellenséges agressziót, amelynek célja az ártalomokozás. Fiske megállapítja, hogy az instrumentális agresszió e tekintetben tervezett és kontrollált, az ellenséges agresszió pedig dühös, impulzív és automatikus. Ez a felfogás némiképp ellentmondásos, mivel az ellenséges agressziót is lehet kontrollálni, illetve az instrumentális agresszió is lehet impulzív. A kutatók különbséget tesznek előre felé ható (proaktív) és visszafelé ható (reaktív) agresszió között. Fiske nézete szerint a proaktív agresszió kezdeményező, tehát fizikai erőt alkalmaz az irányítás érdekében, fenyeget vagy zaklat másokat. A reaktív agresszió az észlelt fenyegetésre reagál, ha dühítik, visszaüt, másokat hibáztat a verekedésnél (Fiske 2006: 472).

Krahé (2013: 19–20) a kategóriákba sorolást a reakció modalitásával kezdi. A reakció modalitása szerint megkülönböztethető verbális, fizikai és testtartásra vonatkozó agresszió. A közvetlenség alapján a direkt (közvetlen), valamint indirekt (közvetett) agresszióról, a láthatóság szerint nyílt, valamint burkolt agresszióról lehet beszélni. További megkülönböztető kategória az agresszió céliránya (ellenségeskedő és hozzájáruló), típusa (fizikai és pszichológiai) és a hatás ideje (rövidebb vagy hosszabb időre kiható). Az agresszió meghatározásában szempontnak tekinthető még, hogy mekkora társadalmi egység alkalmazza vagy tapasztalja meg az agressziót; az agresszió minősége, mely szerint az egyén egy tevékenységgel vagy egy tevékenység véghezvitelének elutasításával valósítja-e meg az agressziót;

valamint uszítás vagy felbujtás váltja-e ki az agresszív tettet (Krahé 2013: 19–20; idézi Szabó 2020: 32–33). Az itt felvázolt szempontokból kiderül, hogy az agresszió megnyilvánulási formái széles spektrumon mozognak, a kategóriák között látható, hogy átfedések állnak fenn, illetve az agresszív megnyilvánulási formát a fentebb említett szempontok alapján többféleképpen is le lehet írni (Szabó 2020: 32–33).

Pap (2014) a disszertációjában az agressziót három pólusúnak írja le: a szándék, az okozott ártalom és a normától való eltérés függvényeként. Ezek alapján az agresszió igazi jellege, funkciója, formája az alábbi módon határozható meg: támadó jellegű, feszültséggel járó, erőszakos viselkedés, mely valamely személy, tárgy ellen avagy befelé, az átélőre irányul, tudatosan vagy tudattalanul. Célja lehet a megtörés, megalázás, megölés, élőhely, táplálék, szexuális partner megszerzése. A formája fizikai vagy verbális, emellett közvetlen, közvetett vagy rejtett. Lehet tanult vagy biológiai, valamint kulturális viselkedés; konstruktív, instrumentális vagy indulati/érzelmi (Dollard et al. 1939: 11; Hárdi 2000: 29; Pap 2012: 199).

Az agressziót az alábbi negatív érzelmek motiválják: a harag, a gyűlölet, az irigység és a féltékenység (Hárdi 2000: 42; idézi Pap 2014: 44). Mindegyik megnyilvánulási forma mozgatóereje a düh. A düh belső érzelmi állapot, mely ösztönözhet arra, hogy bántsunk másokat. Viszont az agresszió egy adott esemény, mely során bántunk másokat (Wilkowski–Robinson 2008).

Figyelembe kell venni az agresszió más aspektusát is, ugyanis megjelenik társadalmi és kulturális szinteken, valamint gazdasági tényezőként is szerepet játszik. Az előbbit tekintve, mint szublimálandó erő és büntetendő cselekvés, utóbbit tekintve pedig, mint fogyasztásra kínált árucikk. A fizikai agresszió látványa iránti igény mind a mai napig fennáll (Pap 2014: 49–50). Ki kell emelni, hogy az agresszió fogyasztása fontos társadalmi kérdés, mivel kielégíti és csillapítja az agresszió iránti igényt, továbbá fokozza, normává teszi az agresszióhasználatot (Vetró 2000). Ebben a fejezetben bemutattam az agressziót mint viselkedést, a következőben pedig rátérek a nyelvészeti megközelítésre.

3. Az agresszió nyelvészeti megközelítésből

Mivel az agresszív beszéd mint jelenség nem csupán nyelvi kérdés, hanem egy emberi, társadalmi jelenség vetülete, így az agresszió túl a verbális agresszió vizsgálata a nyelvészetten kívül több tudományághoz is kötődik (Baťár 2012: 16). Jelen tanulmányban azonban az agresszióhoz elsősorban nyelvészeti oldalról közelítetek.

Egyetértve Pap (2014)-gyel, kijelenthetjük, hogy a nyelvi agresszió nyelvészeti kategóriaként nem tekinthető homogén nyelvhasználati jelenségnek, ezért a megnevezés csupán gyűjtőkategória-névként használható, és önmagában nem tartalmazhat értékítéletet. Jelentős különbségek a nyelvi agresszióhoz alkalmazott szavak megválasztásában, az áldozatra irányulásban, azonfelül az agresszív beszéd-cselekmény funkciójában figyelhetők meg. A nyelvi agresszióról univerzálisan az mondható el, hogy a társas nyelvhasználat elkerülhetetlen eleme, tanult viselkedésformákat ölel fel. Ezeknek cselekvésértéke funkcionális szempontból széles skálán mozog: a lelki károkozástól kezdve a társas kapcsolatok fenntartásáig, a verbális kirekesztéstől a csoportidentitás kifejezéséig (Pap 2014: 59).

A (verbális) agresszió vizsgálata során nem találunk általánosan elfogadott definíciót. Tulajdonképpen nem is lehet, hiszen az agresszió milyenségéről mindenkinek van egy elképzelése, így elég kicsi a valószínűsége, hogy egy egységes, konvencionálisan elfogadott definíció legyen az ember birtokában (Janicki 2017: 161). Az, hogy mi számít verbális agressziónak, pl. tabuzegésnek, kulturális kérdés is (Galgóczi 2008: 3–26; l. még 7.2.). Ezen problémák miatt én egy olyan definíciót alkalmazok, amely megfelelően illeszkedik a dolgozat céljához és a felhasznált korpuszhoz (l. ebben a részben, lejjebb).

A nyelvészet álláspontja szerint a verbális agresszió a beszédcselekvések egy sajátos és specifikus kategóriája, amely bizonyos esetekben egymaga is beszédaktust alkot, máskor pedig a cselekmények folyamán valamely agressziófajta altípusaként valósul meg (Jay 2000; Kegyesné 2008: 65; Batár 2009). A verbális agresszió mindenféle nyelvhasználati stratégiára, nyelvi elemre, paralingvisztikai és szupraszegmentális eszközre kiterjedhet (Balázs-Dede 2008: 124). A verbális agresszió sokféleképpen realizálódhat, például implikaturával, iróniával, beszólással, litotésszel, ugratással, sőt még hazugsággal is (Meibauer 2014). Meibauer (2014: 141–147) véleménye szerint a „bald-face lies” (hazugság pőrén) stratégia nyelvi agresszióként kezelendő, ám bár e stratégia funkciója nem a hazugság, ugyanis mind a hallgató, mind a beszélő tisztában van a hamis állítással, viszont a grice-i együttműködési elv (Grice 1975) be nem tartása és a partner arculatának támadása az agresszió egyik fajtájának tekinthető.

Ahogy fentebb is láttuk, a verbális agressziót a szakirodalom többféleképpen is definiálja, egy mindenki által elfogadott definíció viszont nincs. Infante és Wigley (1986) szerint a nyelvi agresszió folyamán a beszélő egy másik ember énképét támadja, méghozzá azzal a szándékkal, hogy lelki fájdalmat okozzon neki. Bonacchi (2012: 4) azt feltételezi, hogy a verbális agresszió a nyelvi viselkedés ama formája, amelyben a beszélő ellenségeskedő szándékot áraszt a hallgató irányába, vagy olyan formák használata, amelyek ellenségeskedőnek tekinthetők. Batár (2009: 54) nézete szerint a beszélő közvetve vagy közvetlenül, ezenkívül szándékosan vagy véletlenül a sértett homlokzatát rombolja a beszédaktus vagy nyelvi magatartás révén. Meibauer (2014: 143) meglátása, hogy a nyelvi agresszió aszimmetrikus jelenség, mivel fennállhat az a lehetőség, hogy a beszélő rendelkezik azzal a szándékkal, hogy a hallgatót megsértse, azonban a hallgató nem tekinti sértőnek a beszélő tevékenységét, illetőleg a beszélőnek nem áll szándékában partnere megsértése, viszont a hallgató sértésként értelmezi a beszélő megnyilatkozását és viselkedését. Domonkos (2008) megemlíti még, hogy a szándék mellett hasonló fontosságú a résztvevők közti viszony, továbbá a beszédhelyzet meghatározása is (Szabó 2020: 33). A korpusz típusa miatt nincs lehetőségem a szándékosság meglétét vagy hiányát feltárni, mivel a kommenteken keresztül csak a befogadói oldalt tudom vizsgálni.

Ahogy láthattuk a számos definícióból, egy tengely mentén különülnek el az agresszió meghatározásai: a szándékosság megléte, illetve hiánya mentén. Infante és Wigley (1986), Bonacchi (2012) és Meibauer (2014) szerint ellenségeskedő, fájdalomkötő szándék áll fenn. Batár (2009) azonban úgy gondolja, hogy véletlenül is lehet követni verbális agressziót, nem csak valamilyen szándék szerint.

Borbás (2020: 45) a verbális bántalmazást a felismerhetőség szempontjából jellemzi: kommunikáció, amely fájdalmat okoz. Többek között megemlíti, hogy a verbális agresszió a hatalomgyakorlás egy módja, az áldozat nyelvi kifejezésekkel

vagy ezek hiányával történő uralása, irányítása, megalázása, kontrollálása, leki-csinylése, ok nélküli hibáztatása stb. Az elkövető célja az áldozat önbizalmának, önállóságának, személyiségének a rombolása (Borbás 2020: 66).¹

Szabó (2020) szerint a verbális agresszió olyan nyelvi viselkedés és stratégiák gyűjteménye, valamint a nyelvi és nyelvhasználati eszközök olyan használata, melyek segítségével az aktuális kontextust és az aktuális szociális távolságot felmérve a beszélői viselkedés mögött ártó szándék feltételezhető. Ezen kívül mind a befogadó, mind a szituációs/adott társadalmi-kulturális kontextus szerint verbálisan agresszívnek értelmezhető (Szabó 2020: 33–34).

Szabó (2020) definíciója azt sugallja, hogy a nyelvileg agresszív eszköz vagy elem megítélését befolyásolhatják az adott szituációban elvárt viselkedési minták, valamint a nyelvi közösség által meghatározott normák (Pap 2014). További lényeges pontja a definíciónak, hogy az agresszív nyelvi magatartás célpontjának az értékelése eltérhet a kívülállók értékeléseitől, abban az esetben, amikor a beszélő és a befogadó közötti szociális távolság csekélyebb mértékű, és/vagy a nyelvi agresszió a hovatartozás kifejezésének egyik eszköze (Szabó 2020: 34).

A következő részben az internetes nyelvhasználat jellemzése kerül sorra.

4. Internetes nyelvhasználat

Az internetes nyelvhasználatra jellemző, hogy az írott és a beszélt² kommunikációs jegyek keverednek benne, megalkotva ezzel egy sajátos nyelvhasználati formát. A kommunikáció e fajtája jobban hasonlít a beszédkommunikációhoz, mivel gyors információcserét biztosít, speciális szókincse van, és a képi megjelenítések is fontos információhordozók. Továbbá az internetes kommunikáció során különféle kommunikációs műfajok keverednek, így ez a nyelvhasználat nem tekinthető homogénnek (Herring 1996: 3; idézi Bódi 2004: 27). Bódi (2004: 27) az interneten létrejövő spontán szövegek köztes kommunikációs műfaját írott beszélt nyelvnek nevezi. Ugyanakkor Balázs (2003: 149) ugyanezt a jelenséget másodlagos írásbeliségként definiálja. Crystal (2001: 48) szerint a „netnyelv” (Netspeak) harmadik típusú médiumként kapcsolja össze az írásra, a beszédre és az elektronikus közvetítésre jellemző elemeket (idézi Bódi 2004: 28).

Az internetes személyközi kommunikáció során megjelenő szövegekre kevésbé jellemző a szabályozottság, a normakövetés és a (meg)szerkesztettség (Bódi 2004: 28). Természetesen a prozódiai és a vizuális nem verbális jegyek nem tudnak megjeleníteni írásban, így azokat megpróbálják a kommunikáló felek különféle eszközökkel helyettesíteni, például betűhalmazással, írásjelhalmazással, nagybetűs szavakkal stb., illetve az érzelmek kifejezésére gyakran használnak mosolyzimbólumokat (smiley-kat) (Crystal 2001: 34–38). Gyakran előfordul, hogy a vesszők, mondatkezdő nagybetűk és mondatvégi írásjelek elmaradnak, ami az információáramlás sebessége és a gépelés gyorsasága miatt történik (Bódi 2004: 29).

¹ Fontos megjegyezni, hogy ez a definíció nem csupán nyelvészeti vonatkozású.

² Természetesen a spontán-szerkesztett tengely mentén is lehetne vizsgálni a kommunikációs jegyeket, azonban mind a spontán, mind a szerkesztett megjelenik külön az írott és külön a beszélt kommunikációban is. Jelen tanulmány az írott és a beszélt jegyek keveredésére fekteti a hangsúlyt, mivel e jegyek vizsgálatára alkalmas a korpusz.

Mivel jelen dolgozatban a Facebook-on hírportálok által közzétett politikai tartalmú cikkek alatti kommentekkel foglalkozom, fontos jellemezni magát a közösségi médiában használt nyelvváltozatot, illetve magát a kommentelést mint műfajt.³

Istók (2018) tanulmányában a Facebook-os nyelvhasználatot vizsgálja. Google-kérdőíves felméréséből kiderül, hogy a kitöltők (2833) 54,68%-a szerint létezik sajátos „Facebook-nyelv”, melynek jellemzői az adatközlők válaszai alapján az egyes nyelvi szinteket elkülönítve a következők: lexikai szinten a divatszók, szlengszavak, anglicizmusok, csoportnyelvi (Facebook-csoportokon belüli) kifejezések használata, grammatikai szinten a rövidítések, szóösszevonások, tagolatlan vagy befejezetlen mondatok. Pragmatikai szinten a közvetlenség, tegeződés, illetve a bátrabb kommentelés jelenik meg. Meg kell említeni továbbá a vizualitás szintjét is, ahol emotikonok, hashtagek, mémek, gifek és matricák is hozzájárulnak a sajátos „Facebook-nyelv” értelmezéséhez. Ugyanakkor fontos megjegyezni, hogy nem feltétlenül szerencsés Facebook-nyelvészetről beszélni, mivel vannak olyan globális ismérvek, melyek magára az internetes nyelvhasználatra vonatkoznak, nem csupán az ezen a közösségi média-plaformon történő nyelvhasználat speciális formái (Istók 2018: 49–54).

Istók (2018) felméréséből az is kiderül, hogy az adatközlők másképp írnak kommentet vagy posztot, mint Messenger-üzenetet. A poszt vagy komment a láthatóság, szintér és közönség szempontjából „nagy szinpad”-ként jellemezhető, publikus, tehát több száz vagy ezer ember is láthatja. A feladó-címzett kapcsolatot tekintve az én-világ (minden ismerős) kontaktus található meg, ám azt hozzá lehet tenni, hogy a kommentet bárki láthatja (függetlenül attól, hogy ismerősünk-e vagy sem), ha publikus (például a hírportálok által megosztott cikkek alatti kommentek esetében). A hangnem inkább hivatalos, komolyabb a Messenger-üzenetekkel szemben. A résztvevők száma egész változatos, lehet monológus, ha nem érkezik válasz rá, dialógus, amennyiben két felhasználó közötti kommentváltás történik, illetve polilógus, ha több felhasználó közötti kommentváltás zajlik. A kommentelés a résztvevők jelenlétét tekintve aszinkron tevékenységnek minősül, mivel a felhasználók nem egyidejűleg vannak jelen. Emiatt több idő jut a szöveg megtervezésére, jobban átgondolt a chateléshez képest. A közzététel előtt ellenőrzött a poszt és a komment, következésképpen időigényesebb. Közzététel után törölhető, illetve módosítható a bejegyzés. Önreprezentáció tekintetében fontos, hogy milyen színben tünteti fel a bejegyzés íróját a szöveg, tehát milyen az énreprezentáció. A felhasználók kevésbé tolerálják a gépelési hibákat, az írott nyelvi modalitáshoz áll közelebb, normakövető, jobban megszerkesztett a szöveg. A Messenger-üzenetekkel összehasonlítva a kommentekben közzétett tartalom hossza rövidebb, tömörebb és lényegre törőbb, a kommentekre általában tagolt (teljes) mondatok a jellemzők, a szóhasználat választékosabb, a rövidítések száma kevesebb, a helyesírási norma az írott nyelvi normához hasonló. A hangulatjelek a kommentekben kevésbé jellemzőek, míg a posztok végén előfordulhatnak, a hashtagek viszont csak posztokban vannak jelen, kommentekben nincsenek (Istók 2018: 56–57). Az internetes nyelvhasználat jellemzése után lássuk a korpuszt!

³ A Facebook jelenleg Magyarországon és világszerte az egyik legnépszerűbb közösségi média-plaform, felhasználóinak száma meghaladja a 2 milliárdot.

5. A korpusz bemutatása és az elemzések módszertani kerete

A vizsgált korpuszt 10 politikai tartalmú cikk és az azokhoz fűzött kommentek alkotják.⁴ A politikai cikkek közül 6 a hazai politikai élettel, 4 pedig a nemzetközi politikai élettel foglalkozik. A cikkek az index.hu (3) (<https://index.hu/>), a 888.hu (3) (<https://888.hu/>) és a 24.hu (4) (<https://24.hu/>) hírportálokon jelentek meg 2019. 11. 04. és 2020. 04. 25. között. Mind a három hírportálnak van Facebook-fiókja, ahol ugyanúgy megjelentetik bejegyzés formájában a híreiket, melyek alá szabadon kommentelhet bárki, és ezeket szabadon elolvashatja bárki. Összesen 173 kommentet gyűjtöttem össze, egy cikk alatt a minimum kommentszám 10, a maximum pedig 23. Természetesen nem az összes kommentet emelem be a korpuszba, amelyek érkeztek a posztok alá, hanem a korábbi szakirodalomra, az agressziódefiniációra (3. rész), az intuícióra és az elemzéseimre támaszkodva azokat, amelyek verbális agressziót tartalmaznak a befogadó oldaláról nézve. A befogadó a jelen kutatásban azonos a szakértő elemzővel (expert analyzer, vö. [Furkó 2020](#)).

Mivel a korpusz típusa miatt csak a befogadói oldal vizsgálatára van lehetőségem, így Szabó ([2020](#)) definícióját a következőre módosítom:

A verbális agresszió olyan nyelvi viselkedés és stratégiák gyűjteménye, valamint a nyelvi és nyelvhasználati eszközök olyan használata, melyek segítségével az aktuális kontextust és az aktuális szociális távolságot felmérve a megnyilatkozás befogadói oldalról sértőnek, bántónak tekinthető.

Fontos megemlíteni, hogy jelen definíció nem azt jelenti, hogy mindenki számára agresszív a szóban forgó nyelvi viselkedés. Egyéni szinten eltérhet, hogy ki mit és mennyire érez agresszívnek. Egy komment akkor is lehet sértő, bántó, ha az azt olvasó személy (befogadó) egyetért vele, akár még a tartalma is igaz. Azonban minden kritikát, véleményt meg lehet úgy fogalmazni, hogy nem sértünk meg vele másokat.

A bejegyzések alatti kommentrészlegesen egymás hozzászólására is lehet reagálni, amely jelenség jelen dolgozatban is feltűnik. Ebben az esetben az első komment nem feltétlen tartalmaz verbális agressziót, viszont a rá érkező hozzászólás(ok) igen.

Mivel a tanulmány célja a befogadói oldalról vizsgálni a verbális agresszió nyelvi és nyelvhasználati megvalósulásait, és az általam alkalmazott definíció a nyelvi és nyelvhasználati elemek együttes figyelembevételét javasolja, az elemzések módszertani kerete egy komplex, leíró nyelvészeti elemzést vetít előre. Az elemzések a különböző nyelvi elemekre, valamint a nyelvhasználatban megfigyelhető eszközökre is kiterjednek. Következésképpen a grammatika, a pragmatika, a kognitív nyelvészet és a szociolingvisztika szempontjai is megjelennek az elemzésekben (pl. terminusok használata, a területek jellemző kutatási témái, úgymint tabu, implikátúrák). Ahogy a harmadik fejezetben már említettem, a korpusz típusa miatt nincs lehetőségem a szándékosság meglétét vagy hiányát feltárni, mivel a kommenteken keresztül csak a befogadói oldalt tudom vizsgálni.

⁴ A függelékben azok a cikkek jelennek meg (7 db, linkkel és az elemzett kommentekkel), amelyek a tanulmányban is.

Mielőtt elkezdem a kommentek elemzését, röviden ismertetem, milyen a közösségi média nyelvhasználata politikai tartalmú cikkekben.

6. A közösségi média nyelvhasználata politikai tartalmú cikkekben

A közösségi média egyre nagyobb szerepet játszik a tájékoztatásban, véleményformálásban. Például a Facebook-on a legváltozatosabb témákban találunk cikkeket, többek között a politikáról is. Mivel a politika egészében egy nagyon megosztó téma az emberek között, sok egymásnak ellentmondó vélemény és nézet megjelenik. Kutatásom kezdeti szakaszában figyelmes lettem arra, hogy a kommentelők a politikai tartalmú cikkek alatti kommentszekcióban változatosan alkalmazzák a verbális agresszió különböző eszközeit egymással szemben, valamint a cikk tartalmával szemben is.⁵ Egy meglévő jelenség, hogy a kommentelők nem olvassák el a cikket, csak a címet, és annak megfelelően reagálnak. Ezt a komment tartalmából ki lehet következtetni. Jelen tanulmányban nincs lehetőségem ezt a jelenséget vizsgálni, mivel az általam összegyűjtött kommentekben látszólag nem figyelhető meg ez a jelenség.

Természetesen a politikai nyelvhasználat nem az index.hu, 888.hu és a 24.hu oldalak felületén érhető legjobban tetten, viszont mivel a politikai hatalom hatással van a hírközlésre, sőt irányíthatja is azt, ezért fontos, hogy kitérjek röviden a politikai nyelvhasználat alapműködésére.

Lasswell szerint a hatalom a szavakon keresztül fejt ki a hatását, hiszen a hatalom külső jelei főként verbálisak (úgy, mint parancsolás, javaslat) (Lasswell 2000 [1965]: 16–17).⁶ Megemlíti még Lasswell (2000 [1965]: 16–17), hogy a nyelvi funkciókat a nyelvet használók szándékai és a nyelvhasználat hatásai mentén különböztethetjük meg egymástól. A nyelv politikai funkciója az, amikor a cél a hatalom befolyásolása, továbbá érvényesül a hatalmi hatás is.

Két fő dimenzió létezik, melyek mentén a diskurzus szerepet játszik az uralom érvényesítésében. Az egyik a szövegen és a beszéden keresztül történő, konkrét kontextusokban megjelenő uralomgyakorlás révén, ahol a domináns helyzetben lévő beszélők korlátozzák a többi beszélő „kommunikációs jogait”. A másik közvetett módon, a diskurzusok mások tudatára gyakorolt hatásain keresztül történik, ahol a domináns beszélők ellenőrzik a nyilvános diskurzusokhoz való hozzáférést, közvetve irányítva így a közgondolkodást (van Dijk 2000: 474). Mivel a média meghatározó szerepet tölt be, a hatalomban lévő emberek megszervezték a médiához való hozzáférést. Így tehát a diskurzus feletti ellenőrzés a társadalmi cselekvés ellenőrzésének egy formája, ezzel együtt a más emberek tudata feletti ellenőrzés egyik feltétele, vagyis a társadalmi reprezentációk irányítását is jelenti (van Dijk 2000: 449–450).

A következő részben bemutatom, hogyan is jelenik meg a verbális agresszió a korpuszomban.

⁵ Ahogy a tanulmány egyik névtelen lektora is megjegyezte, durva nyelvi megfogalmazásokat bármilyen témakörben lehet találni a Facebook-on.

⁶ Az eredeti angol nyelvű szakirodalomban ez a következő módon hangzik: „words are also involved in the readjustment of power – in revolutionary agitation, in consultational innovation” (Lasswell 1949: 18).

7. A verbális agresszió megjelenései a korpuszban

A nyelvi agressziót a nyelvtudomány különböző területei vizsgálták. Ahogy már fentebb említettem, a nyelvi agresszió nem egy elszigetelt, csak egy nyelvi szinten megjelenő jelenség. Kezdvé a prozódia írásbeli helyettesítésével a szavak jelentésén át egészen a megnyilatkozásokkal létrehozott cselekvések szintjéig realizálódik. Mivel Facebook-os kommenteket elemzek, így nincs lehetőségem megvizsgálni a kommentelő és a címzett közötti kapcsolatot. A címzett lehet az, akire a komment tartalma vonatkozik, illetve bárki, aki elolvassa a kommentet. Ennek megállapítása nem célja a jelen tanulmánynak. A kommentek elemzésekor csak a befogadói oldalról van lehetőségem vizsgálni a komment verbálisagresszió-tartalmát. Attól, hogy a komment nem jut el a címzethez (akiről szól), még a befogadó tarthatja verbálisan agresszívnek. A cikkek, amelyekre a kommentek érkeztek, a függelékben olvashatók. A függelék csak azokat a cikkeket tartalmazza, amelyek a tanulmányban megjelennek, nem pedig az egész korpuszt.

A következő részben bemutatom, hogy hogyan jelenik meg a prozódia írásbeli helyettesítésével és a jelentésalkotás területén a verbális agresszió az általam vizsgált korpuszban.

7.1. A verbális agresszió megjelenése a prozódia írásbeli helyettesítésével

A fonetika szintjén megjelenhet a verbális agresszió a szupraszegmentális elemek átlagostól eltérő használata, multimodális gesztusok, nem verbális megnyilvánulások révén (Fülöpné 2003: 30; idézi Pap 2014: 64). A szupraszegmentális elemek segítségével azonosíthatjuk például a célzást, az iróniát, az intrikát és a rejtett sértést is. Ezek az elemek korrigálják a közlemény vételének hatásfokát, tehát jelzik, hogy milyen mértékben kell „szó szerint” venni a közleményt, vagyis, hogy milyen viszonyban van a szavak konvencionális jelentése a megnyilatkozás értelmével (Kassai 1998: 206–208; Suboşits 1999: 56; idézi Pap 2014: 64). A nyelvi agresszió hatásával létrejövő izgalmi állapot a hangképzésre, továbbá az intonációra is befolyással van, ezért elsősorban a nem verbális agresszió vizsgálatakor van jelentős szerepe. A nem verbális agresszió a közvetlen nyelvi agresszió altípusához kötődik, a beszédhez kapcsolódó szupraszegmentális és paralingvisztikai elemekkel valósul meg. A megszokotthoz képest módosul a hangerő, a hangszín, a hangmagasság, a beszédtempó és a hanglejtés (Batár 2009: 16). Pap szerint az agresszív beszédet az „erőszakos” és türelmetlen beszédmodorral lehet jellemezni még (Pap 2014: 64–65). Ugyanakkor Borbás (2020) felveti, agresszívnek minősülhet más beszéd típus is.

Ahogy korábban az internetes nyelvhasználatról szóló 4. részben említettem, a kommentelés műfajában az írott és beszélt kommunikációs jegyek keverednek, ezzel egy saját nyelvhasználati formát alkotva meg. Mivel prozódiai és nem verbális hiányosságok megjelennek, így a kommunikáló felek megpróbálják valamivel helyettesíteni ezeket. Például a nagybetűs szavak használata helyettesíti a szóbeli kiabálást.

Lássuk az első kommentet!⁷

⁷ A kommenteket abban a formában jelenítem meg, ahogyan valójában előfordultak, tehát helyesírási, gépelési, formai stb. hibákkal együtt. Az idézett kommentekben félkövérrel szedem a megfigyelendő jelenségeket.

- (1) Az Európai Bizottság már vagy 519 vizsgálatot folytatott. . EREDMÉNY NÉLKÜL!!!! (EGY KALAP SZART SEM ÉR AZ EGÉSZ!!!!)

A cikk az Európai Bizottság aggályairól szól a magyarországi helyzettel kapcsolatban. Christian Wigand bizottsági szóvivő Vera Jourová, az Európai Bizottság alelnökének azon kijelentésére reagált, miszerint a magyar jogszabály nem sérti az uniós jogot. Wigand azt nyilatkozta, hogy vizsgálni fogják a felhatalmazási törvényből eredő döntéseket és végrehajtásukat, valamint, hogy az EU-testület minden tagállamában nyomon követi a rendkívüli intézkedések megvalósítását, különös tekintettel, hogy megfelelnek-e a jogállamiság követelményének és az alapvető jogoknak.

Ebben a kommentben megjelenik egy, a szóbeli kommunikációban használatos elem, mely metakommunikációs jelenség: a kiabálás. Az internetes nyelvhasználatban a kiabálást a nagybetűkkel írt folyamatos szöveg fejezi ki. Az *egy kalap szart sem ér az egész* célzás arra vonatkozóan, hogy az Európai Bizottság nem megfelelően és hatékonyan végzi a munkáját. A mondatvégi felkiáltójel-halmozás is ráerősít a beszélői jelentésre.

Tekintsük a következő kommentet!

- (2) **LOPSTOP KAR1GECI !!!** A kerékpárod zsírozási költségeit szerepelted már a város költségvetésében... Te ki **butageci**...

A cikk arról szól, hogy a Fidesz–KDNP szerette volna elérni, hogy a budapesti önkormányzat különítsen el 50 milliárd forintos többlettámogatást az egészségügyre, azonban ezt a városvezetés nem tette meg. Ezt nyilatkozta Borbély Lénárd csepeli polgármester, miután a Fővárosi Közgyűlés megszavazta, hogy Budapest legyen a 2023-as atlétikai világbajnokság rendezője. Borbély kifejtette, hogy Karácsony Gergely főpolgármester komolyan gondolja a választási kampányban tett ígéreteit, továbbá fontos neki a főváros egészségügyi fejlesztése is. Majd elmondta, hogy örül, hogy lezárult a világbajnokság megrendezése körüli vita. A cikk befejezése pedig az, hogy megakadályozták Karácsony elképzelését, miszerint a fővárosi fenntartású idősek otthonában lévő szabad helyekre helyezte volna el a téli krízishelyzetre való tekintettel a hajléktalanokat.

A komment írója első mondatában a szóbeli kommunikációt imitálja a nagybetűk használatával, ami a hangerő fokozását (kiabálást) jelenti. Ezt fokozza még a mondatvégi írásjelek halmozása. A *LOPSTOP* egy szóalkotási mód eredménye (feltehetőleg ikerítésé, mivel hasonló hangalakú szavakból lett egy: **lop-stop**). Felszólítja a kommentelő Karácsony Gergely főpolgármestert, hogy ne lopjon. Vagyis a *LOPSTOP* azt implikálja, hogy Karácsony lop. Ez egy sértő feltételezés.⁸ A *KAR1GECI* rövidítve a *Karácsony egy gecí*, mellyel Karácsonyt illeti a *geci* obszcén és trágár kifejezéssel, ezzel valószínűleg megverbális agressziót. Az utolsó mondatában is megjelenik ez a trágár kifejezés *butageci* formában.

Nézzük a következő kommentet!

- (3) Semmire Nem **ALKALMAS!!!!!!MOST MÁR LEMONDHATNA IRÁNY SZIBÉRIA KAMU GERI!!!!!!**

⁸ Köszönöm a tanulmány egyik névtelen lektorának, hogy felhívta erre az implikaturára a figyelmemet.

A cikk tartalma, hogy Karácsony Gergely főpolgármestert és a főváros vezetését arra kéri a Fidesz-KDNP, hogy segítsenek a budapesti cégek megmentésében a koronavírus-járvány miatt létrejövő helyzetben. Láng Zsolt azt írta, hogy a gazdaságvédő intézkedések mellett szükséges az önkormányzatok szerepvállalása is. Karácsonynak azt javasolják, a konkrét tárgyalásokat már most kezdje meg, hogy segítse a helyiségbérlettel rendelkező cégeket.

A komment írója a (3)-ban is a nagybetűk használatával imitálja a szóbeli hangos beszédet vagy kiabálást, melyet nyomtatékosít a felkiáltójelek mondatvégi halmozásával. Köztudott tény, hogy a második világháborúban magyarok százait hurcolták el Szibériába dolgozni vagy börtönbe. Az *IRÁNY SZIBÉRIA* parancsnak vagy javaslatételnek tekinthető, mellyel azt sugallja, hogy megérdemelné azt, ami a második világháború alatt történt azokkal az emberekkel, akiket elvittek Szibériába. A *KAMU GERI* Karácsony Gergelyre referál, melyből a *KAMU* azt sugallja, hogy kamuzik, mely szleng kifejezésnek a jelentése, hogy hazudik. Valakiről ezt állítani pedig erősen stigmatizált, negatív töltetű.

Lássunk egy újabb kommentet!

(4) **Bolond király** megint megmutatta hogy mindenhez is **HÜLYE** !

A cikk tartalma a következő: Orbán Viktor bejelentette, ingyenes lesz a parkolás a hír megjelenését követő hétfőtől. A koronavírus-járvány elleni védekezés miatt fontos a távolságtartás, és mivel a tömegközlekedési járatokon nem vagy nem teljesen megoldható ez, így aki teheti, járjon a saját autójával. Emiatt indokolt a parkolási díjak megszüntetése, nyilatkozta a miniszterelnök. Egész Magyarország területén díjmentes lesz a parkolás.

A kommentelő a *bolond király* metafora használatával kigúnyolja Orbán Viktort. A király mint politikai státusz már nem létezik hazánkban, így ezzel egy régebbi korbá helyezi vissza, a bolond jelző a király előtt alkalmazva azt sugallja, hogy ez a személy alkalmatlan az „uralkodásra”. Mindemellett a *bolond* egy stigmatizált jelző. Azonban a *bolond király* kifejezés értelmezhető úgy is, mint a bolondok királya, vagyis sok bolond vezetője (hasonlóan, mint pl. magyar király, orosz cár stb.). A *HÜLYE* nagybetűkkel írva a szóbeli kommunikációban megjelenő hangos(abb) beszédet vagy kiabálást jelenti, mellyel még inkább nyomtatékosítani akarja mondanóját. A *hülye* jelző stigmatizált kifejezés, mely sértő is.

Röviden összegezve elmondható tehát, hogy ebben a köztes nyelvhasználati formában, amilyen a kommentelés is, megjelenik a kiabálás vagy a hangosabb beszéd, mellyel a verbális agressziót fejezik ki a kommentelők. A nagybetűs írásmód még vizuálisan is ráerősít az agresszió kifejezésére. Érdekes továbbá, hogy a nyelvhasználók a kommentelésben szükségét érezték a kiabálás kifejezésének, és nem egy teljesen másik nyelvi elemmel helyettesítették ezt a szupraszegmentális elemet. A (3) kommentben láthattuk, hogy a kommentelő hosszan ír nagybetűvel, tehát hosszan kiabál, mellyel szintén erősebb fokú agressziót fejez ki, mint azokban a kommentekben, ahol egy-egy kifejezés van csak nagybetűs írásmóddal írva.

7.2. A verbális agresszió megjelenése a jelentésalkotásban

A nyelvi agresszió jelenségének vizsgálatában a nyelvészeti ágak közül talán a szemantika tölti be a legkiemelkedőbb szerepet, hiszen a nyelvi agressziót illetően

a társadalmi szempontból stigmatizált kifejezések denotatív/konnotatív jelentésével és jelentésmódosulásával is foglalkozik. Azon beszédcselekményeket vizsgálja, amelyekben a nyelvi agresszió tartalmi aspektusból, explicit formában, társadalmi szempontból megbélyegzett, tabusított kifejezések⁹ révén jelenik meg (Pap 2014: 65).

Az, hogy mi számít nyelvi agresszióknak, tabuszegésnek, káromkodásnak stb., mindig kulturális kérdés, ugyanis ezek korszecifikusak, és időről időre változnak (Galgóczi 2008: 3–26). A verbális agresszió egyik gyakori tulajdonsága, hogy a fogalmi jelentéstartalom teljesen vagy részlegesen elhomályosul, valamint, hogy ez a jelenség szintaktikai elszigetelődés révén jellemezhető. Például, ha az *a mindenit, nesze, kuss legyen* stb. indulatszavakat tekintjük, jelentésük elhomályosult, az elszigetelődésük pedig abban jelenik meg, hogy nem szavakként, hanem teljes megnyilatkozásokként kezeljük őket. Ez a használat remekül példázza a nyelvi agresszióra jellemző grammatikai aluspecifikálódást, elszigetelődést, elliptikus szerveződést, melyeket a szemantikai és szintaktikai eredmények egymásra vonatkoztatásából értelmezhetünk (Péter 1991: 168).

Vizsgáljuk meg az (5) kommentet!

- (5) Mindig azt mondtam, hogy nincs olyan, hogy isten. Az isten valamikori létezését csak a **idióták** hiszik el. Igazamat igazolja az a tény, hogy ez a **mocsok szarházi** még mindig életben van. Ha isten létezne akkor ez a **mocsok KISZ**- titkárelvtárs már rég **megdőglőt** volna.

Ez a komment szintén az Európai Bizottsággal kapcsolatos cikk (l. 1. komment) alá érkezett. Ez a hozzászólás bővelkedik verbálisan agresszív elemekben. Istennel és a vallással kapcsolatos kifejezések használata káromkodó, szidalmazó környezetben a mai magyar társadalomban még mindig tabunak számíthat. A kommentelő Isten létezésének a tagadását egy olyan ténnyel magyarázza, hogy Orbán Viktor még él, miközben szerinte nem kellene. Azt, hogy Orbánról van szó, csak azok tudják, akik rendelkeznek némi előismerettel, és tudják, hogy a KISZ (Magyar Kommunista Ifjúsági Szövetség) titkára volt. Az *idióták* egy stigmatizált, negatív konnotációjú kifejezés, mellyel a kommentelő mindenkit megsért, aki hisz Istenben (aki valamikor létezett, amivel azt sugallja, hogy már nem létezik). A *mocsok* (ami kétszer is megjelenik egymást követő mondatokban) és a *szarházi* szinonimák, mindkettő stigmatizált, negatív konnotációjú kifejezés, melyekkel a kommentelő Orbán Viktorra utal. A *megdőgleni* diszfemisztikus kifejezés, az elhalálozás negatív töltetű szinonimája, mely elsősorban állatok esetében használatos.

Tekintsük a következő kommentet, ami szintén ehhez a cikkhez érkezett!

- (6) Hiszen már a kezdetektől vizsgálják, megállapították hogy egy **gazember diktátor**, aztán tovább **pénzelik** .

⁹ A *tabu* szó a tongai nyelvből származik, jelentése 'szent, érinthetetlen'. Minden kultúrában, társadalomban léteznek tabusított szavak és kifejezések, melyeknek a használata inkább elkerülendő az adott közegben. A nyelvi tabuk a nemi étellel, a természetfölöttivel, a kiválasztással, a halállal, a rasszjegyekkel kapcsolatosak leginkább, de a családi és társadalmi élet aspektusára is kiterjedhetnek. A trágár kifejezések kiválthatnak felháborodást, tiltakozást, fizikai erőszakot vagy jogi eljárást (Crystal 2003: 1).

Ebben a kommentben szintén stigmatizált kifejezések használata révén valósul meg a verbális agresszió. A *gazember diktátor* Orbán Viktorra utal, melyet ki lehet következtetni a cikk tartalmából, így ez egy metafora. A *pénzelik* egy negatív töltetű kifejezés, melyet akkor szoktak használni, ha valami olyan dologra adnak támogatást, ami nem helyeslendő, és utalhat korrupcióra is. A kommentben a *pénzelik* igével sugallja az előző mondatban kifejtett általánosított társalgási implikaturát a kommentelő, helytelenítve az anyagi támogatást. Ugyanakkor felvethető a kérdés, hogy a *pénzelik* ige jelentésének nem része-e már ez a negatív konnotáció, azaz ez a helytelenítés felmerül-e minden kontextusban.

Tekintsünk meg még egy kommentet!

(7) **Anyád!**

A cikk tartalma: a győri közgyűlés alakuló ülésén Borkai Zsolt polgármester is részt fog venni, és ünnepélyes esküt is tesz. A leendő napirendi pontok ismertetése után a cikk idéz Borkaitól, miszerint eddig is, mint korábban, mindent meg fog tenni a városért. Befejezésésképp pedig említésre kerülnek a polgármester választások előtti botrányai.

Ez a felkiáltás egy gyakran használt kifejezés, mind agresszió kifejezésére alkalmas, mind pedig kommunikatív szándék nélküli érzelem-, indulatkifejezésre szolgálhat. Jelen kontextusban a komment írója ezzel a káromkodásnak is minősíthető kifejezéssel (*anyád!*) valószínűsíti meg az agresszióját.

A verbális agresszió vizsgálatában a szemantika azonban önmagában kevésnek bizonyul, mivel egy nyelv elemkészlete, szókincse nem elszigetelt módon van jelen, hanem kommunikációs és nyelvhasználati eszközként. Tehát az agresszív tartalom igen gyakran konnotációként, metaforaként, kontextuális jelentésként, implikaturaként jelenik meg, ahogy azt láthattuk az (5)–(7) kommentekben, de kétértelműségként és iróniaként is előfordulhat (Pap 2014: 66).

A kognitív nyelvészetnek köszönhetően fontos ismeretekkel rendelkezünk a nyelvi agresszió figurativitásáról, a nyelvi agresszió és a humor, valamint a nyelvi agresszió és alakzat kérdésköréről (Szilágyi N. 1996; Tolcsvai Nagy 1996; 2003; idézi Pap 2014: 66; Tátrai 2004; Nemesi 2009; Ciorba 2011). A verbális agresszió metaforikus szóhasználattal való megjelenése a nyelv minősítésének kérdéskörével áll összefüggésben. A természetes nyelvekben a szavaknak kétféle minősítettsége lehet: az egyik a racionális-analitikus minősítés, vagyis ami a formális szemantika segítségével leírható, a másik az értékjelentés, vagyis ami érzelmi minősítést jelöl. Az érzelmi minősítettséget nyelvi agresszióként interpretálható állat-, növény- és tárgymetaforákban (pl.: *disznó, tetű, gyökér, kocka, bunkó* stb.), sőt minden kakaofemizmusban jelen van, és hozzájárul a metaforikus kiterjesztés keletkezéséhez (Ciorba 2011).

A trágár, obszcén kifejezések, a kakaofemizmusok jelentése esetében az emocionális minősítettséget a domináns, ezért ezek a kifejezések nem a hagyományos értelemben vett információátadásra irányulnak, hanem a (negatív) érzelemkeltésre. Ezzel összefüggésben állnak bizonyos tabuszavaink, melyeket konnotatív jelentésükben használunk, tehát az érzelmi minősítettséget felhasználva visszük át a jelentést a kiinduló tárgyról a céltárgyra (Pap 2014: 67).

Tekintsük a következő kommentet!

(8) **Faszkalap uraságot eltakarította a gazdája**

A cikk tartalma, hogy Borkai Zsolt, Győr polgármestere beadta a lemondását a közgyűlés alakuló ülése után egy nappal. Megtudjuk azt is, hogy a lemondása nem visszavonható. A továbbiakban mandátuma megszüntetésének gyakorlati tudnivalóit ismertetik, valamint az új polgármester-választás menetéről írnak. A cikk második felében pedig pontokba szedve (13 db) felsorolják, hogy hogyan jutott odáig Borkai, hogy lemond, természetesen az őt övező szexbotrányt is belefoglalva.

A *faszkalap* egy erősen stigmatizált kifejezés, az *uraság* főnévnek pedig egy lekicsinylő felhangja van, a kettő együttes használatával fejezi ki az agressziót a kommentelő. A *faszkalap uraság* kifejezés Borkai Zsoltra utal, mely információ a kontextusból kikövetkeztethető. Az *eltakarította* igét olyan esetben használjuk, amikor valaki valamilyen szennyeződéstől, kosztól tisztít meg egy tárgyat vagy helyiséget. A (8)-beli kommentben azonban azt jelenti, hogy elmozdította a pozíciójából a miniszterelnök. A miniszterelnökre vonatkozik a *gazda* főnév, amit a háttérismertekből tudunk. A *gazda* metafora használatával a kommentelő állati szintre helyezi Borkait, ami agresszió kifejeződéseként értékelhető. Elképzelhető egy másik értelmezés is a *gazda* metafora esetén, amikor a feudalizmus korabeli hűbéri alárendeltséggel áll kapcsolatban.

Lássuk a következő kommentet!

(9) Hahaha, **mocskos fideSS**, a **jó kurva anyátokat**, egyszer talán az emberekkel és nemcsak önmagatokkal is foglalkozhatnátok, **ócska hazug mocskok**.

A hozzászólás a már korábban említett, egészségügyi támogatással kapcsolatos cikk (l. 2. komment) alatt jelent meg.

A komment írója a *mocskos* jelzőt használva stigmatizált kifejezést alkalmaz. A *fideSS*-ből az SS a Schutzstaffel-re (magyarul Védőosztag) utal, ami a Nemzetiszocialista Német Munkáspárt katonai és védelmi szervezete volt Németországban. A komment írója ezzel azt sugallhatja, hogy a Fidesz az SS utódja, vagy némiképp köze van hozzá. Amiatt válik sértővé ez a komment, mert köztudott, hogy az SS magukat felsőbbrendűnek tartó embereitől félték Magyarországon, sokan rettegésben éltek, amikor az SS-katonák hazánkban állomásoztak. A *jó kurva anyátokat* nyílt káromkodás. A *jó* valamint a *kurva* ellentétes fogalmak, együttes használatuk szerepe a káromkodás fokozása, hangsúlyozása. Az *ócska hazug mocskok* stigmatizált kifejezések halmozása felerősíti az agressziót.

Térjünk rá a következő kommentre!

(10) Na most ő lett ezzel a **megváltó**„**szemét patkány**” és a sok **alattvalója** most **tapsikál**

A hozzászólás az ingyenes parkolásról szóló cikk (l. 4. komment) alá érkezett.

A komment írója a *megváltó* főnevet alkalmazva azt sugallja, hogy Orbán Viktor Jézus Krisztushoz hasonlóan megváltja a világot és az emberiséget, mivel egy olyan hatalmas cselekedetet tett (ingyenessé tette a parkolást az ország területén), ami a krisztusi megváltáshoz hasonlatos. Ezzel tulajdonképpen kigúnyolja Orbánt. A *szemét patkány* pedig erősen stigmatizált, negatív töltetű kifejezés. A *patkány* főnév

arra utal, hogy úgy viselkedik, mint egy patkány, vagyis alattomosan. A *patkány* egy metafora Orbánra. A birtokos implicit marad a második tagmondatban. Ez a királlyal azonos, mivel a királynak van alattvalója. A *tapsikál* ige a tapsol igének egy változata, amelynek a használatával azt sugallhatja, hogy bármit is csinál Orbán, az őt követő emberek éljenezni fogják. A *tapsikál* ige gúnyos alkalmazásával élt a komment írója.

Végül lássunk még egy, állati metaforát használó kommentet!

(11) Te kis **kakadu**, te már előtte is **szánalmas** voltál!!!

A cikk tartalma az alábbi: Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter a Facebook oldalára posztolta, hogy hazugságokat és álhíreket terjesztenek a 2020. március 30-án elfogadott koronavírus-törvényről. Szijjártó azt is hangsúlyozta, hogy más országok ahelyett, hogy a saját országuk helyzetével foglalkoznának ebben az időszakban, inkább amiatt „aggódnak”, hogy ki dönt a veszélyhelyzet végéről hazánkban.

A hozzászólás írója *kakadunak* nevezi Szijjártót, mely a kakadu tollazata és a külügyminiszter frizurája közötti hasonlóságra utal, így ebben az esetben a metafora használatával él. Sértő valakit a külseje alapján egy állathoz hasonlítani, és azzal gúnyolni. A *szánalmas* jelző egy stigmatizált kifejezés, mely lekicsinylő töltettel is rendelkezik, így lenézést is sugall.

A kognitív szemantika eredményei hozzájárultak a pragmatikakutatáshoz is, például a kétértelműség és a nyelvi agresszió kapcsolatának vizsgálatában, a beszélgetés intencionalitásának pragmatikai megvilágításában. A kétértelműségről kiderült, hogy valójában nem is az, mivelhogy a legtöbb elméletileg vagy heurisztikusan elgondolkodtató kétértelműség valójában sosem merül fel. A megnyilatkozást a résztvevő felek annak figyelembevételével tervezik meg, hogy a másik fél mit tud és mit nem. A tervezés miatt a kétértelműségek nagy része már eleve ki van zárva. A kétértelműség sikerességi feltétele, hogy csak formailag legyen kétértelmű, a megértés szintjén ne (Schegloff 2001: 455).

Összességében elmondható, hogy a verbális agresszió megjelenése a jelentésalkotásban széles skálán mozog. Leginkább a szavak jelentésében jelentek meg a verbálisan agresszív elemek, úgymint tabuszavak, stigmatizált kifejezések használata. Továbbá megfigyelhető a diszfemizmus, a káromkodás, a metafora és a negatív érzelmi minősítettséggel rendelkező kifejezések alkalmazása is. A kommentekben e jelenségek keveredtek, halmozódtak, mint például az (5), (9) és (10)-beli kommentekben, amelyekben ezáltal erősödött a verbális agresszió mértéke.

8. Összegzés

Jelen tanulmány a verbális agresszió megnyilvánulási formáira fókuszált a politikai tartalmú Facebook-kommentekben, kiemelt hangsúlyt fektetve a prozódia írásbeli helyettesítésére és a jelentésalkotásra. A tanulmány célja volt ismertetni az agressziót mint viselkedést, valamint bemutatni azt nyelvészeti szempontból is. Továbbá megmutatni azt is, hogyan jelenik meg a verbális agresszió a politikai tartalmú Facebook-kommentekben a jelen vizsgálat korpuszában. Mivel a jelenlegi kutatás kvalitatív, ezért nem szerepelnek számszerűsítve az egyes esetek előfordulásai. A kvantitatív vizsgálathoz a korpusz statisztikai elemzése szükséges a későbbiekben.

Fontos megjegyezni, hogy a verbális agresszió megléte vagy hiánya nem élesen elkülöníthető. Egyénekenként eltér (het), hogy mit tekintünk verbálisan agresszívnek, illetve, hogy milyen mértékben. A kommentekről elmondható, hogy változatos képet mutatnak a verbális agresszió megvalósulási formáiról. A prozódia írásbeli helyettesítése során megjelenik a kiabálás, amit nagybetűs írásmóddal fejeznek ki a kommentelők. Érdekes, hogy ebben a köztes nyelvhasználati formában, mint amilyen a kommentelés is, szükségét érzik a kommentelők e szupraszegmentális elem használatának. A nagybetűs írásmód miatt vizuálisan is megjelenik az agresszió ezekben az esetekben. Minél terjedelmesebb a kiabálás, annál agresszívebb a komment. A jelentésalkotással kifejezett agresszióban megjelenik a tabuszavak és stigmatizált kifejezések használata, diszfemizmus, káromkodás, metafora és negatív érzelmi minősítettséggel rendelkező kifejezések alkalmazása. Ezek a jelenségek nem elszigetelve fordulnak elő, hanem keveredve egymással, illetve ezek halmozása is előfordul.

A korpusz további elemzése a vizsgálati eszköztár bővítésével a verbális agresszió megvalósulási eszközeinek újabb szinteken való feltárását eredményezheti, ez azonban már egy következő tanulmány feladata lesz.

Köszönetnyilvánítás

Köszönettel tartozom témavezetőmnek, Németh T. Enikőnek és a tanulmány két névtelen lektorának az értékes tanácsaikért és segítő munkájukért.

Hivatkozások

- Anderson, Craig A. – L. Rowell Husemann 2003. Human aggression. In Michael A. Hogg – Joel Cooper (szerk.) *The Sage Handbook of Social Psychology*. London: Sage. 296–323.
- Atkinson, Rita L. – Ernest R. Hilgard 2005. *Pszichológia*. Budapest: Osiris Kiadó.
- Bagshaw, Dale Margaret 2004. *Verbal Abuse and Adolescent Identities: Marking the Boundaries of Gender*. PhD disszertáció. Melbourne: The University of Melbourne.
- Balázs Géza 2003. „Minden házfalat cseréljeteK sms-falra” Sms-fal mint elektronikus graffití. *Magyar Nyelvőr* 127/2:144–159.
- Balázs Géza – Dede Éva 2008. A verbális agresszió diszciplináris keretben. In Zimányi Árpád (szerk.) *Az agresszió kutatásról – interdiszciplináris keretben*. (Az Eszterházy Károly Főiskola Tudományos Közleményei 35) Eger: Líceum Kiadó. 123–146.
- Baron, Robert A. 1977. *Human Aggression*. Boston: Springer.
doi:10.1007/978-1-4615-7195-7.
- Batár Levente 2009. *Diskurzusok elemzése nyelvi agresszió szempontjából*. PhD disszertáció. Pécs: Pécsi Tudományegyetem.
- Batár Levente 2012. Adalékok a nyelvi agresszió kutatásához. Weboldal. *e-nyelvmagazin.hu*. <https://e-nyelvmagazin.hu/2012/01/03/adalekok-a-nyelvi-agresszio-kutatasahoz/> [2020. május 4.].
- Bódi Zoltán 2004. A szóbeliség kifejeződése az internetes kommunikációban. *Információs Társadalom* 4/1:26–38. doi:10.22503/infars.IV.2004.1.2.

- Bonacchi, Silvia 2012. Zu den idiokulturellen und polykulturellen Bedingungen von aggressiven Äußerungen im Vergleich Polnisch-Deutsch-Italienisch. In Magdalena Olpinska-Szkielko – Sambor Grucza – Zofia Berdychowska – Jerzy Zmudzki (szerk.) *Der Mensch und seine Sprachen. Festschrift für Professor Franciszek Grucza- Unter Mitarbeit von Ewa Bartoszewicz, Monika Płużyczka und Justyna Zajęc*. Frankfurt: Peter Lang. 1–20.
- Borbás Gabriella Dóra 2020. A verbális agresszió kevésbé nyilvánvaló esetei és leleplezésük. *Társadalmi Nemek Tudománya Interdiszciplináris eFolyóirat* 10/2:25–98. doi:10.14232/tntef.2020.2.25-98.
- Branscombe, Nyla R. – Robert A. Baron 2017. Aggression. In Nyla R. Branscombe – Robert A. Baron *Social Psychology*. 14. kiadás. Boston: Pearson. 339–373.
- Ciorba Gabriel 2011. Szempontok a nyelvi durvaság kognitív megközelítéséhez. A metaforizáció jelensége a nyelvi durvaságban. Előadás. XIV. Erdélyi Tudományos Diákköri Konferencia. Kolozsvár.
- Crystal, David 2001. *Language and the Internet*. Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9781139164771.
- Crystal, David 2003. *A nyelv enciklopédiája*. Budapest: Osiris Kiadó.
- van Dijk, Teun A. 2000. A kritikai diskurzuselemzés elvei. In Szabó Márton – Kiss Balázs – Boda Zsolt (szerk.) *Szövegváltozatok a politikára. Nyelv, szimbólum, retorika, diskurzus*. Budapest: Nemzeti Tankönyvkiadó, Universitas. 442–477.
- Dollard, John – Neal E. Miller – Leonard W. Doob – O. H. Mowrer – Robert R. Sears 1939. *Frustration and Aggression*. New Haven: Yale University Press. doi:10.1037/10022-000.
- Domonkosi Ágnes 2008. A nyelvi agresszió szerepe a személyközi viszonylatokban. In Zimányi Árpád (szerk.) *Az agresszió kutatásról – interdiszciplináris keretben*. (Az Eszterházy Károly Főiskola Tudományos Közleményei 35) Eger: Líceum Kiadó. 53–60.
- Fiske, Susan T. 2006. *Társas alapmotívumok*. Fordította Berkics Mihály. Budapest: Osiris Kiadó.
- Furkó, Péter B. 2020. *Discourse Markers and Beyond. Descriptive and Critical Perspectives on Discourse-Pragmatic Devices across Genres and Languages*. Cham: Palgrave Macmillan. doi:10.1007/978-3-030-37763-2.
- Fülöpné Böszörményi Aliz 2003. Agresszió a gyermekintézményekben. *Új Pedagógiai Szemle* 53/1:23–35.
- Galgóczi László 2008. A nyelvi agresszió és diakrón formái a magyarban. In Zimányi Árpád (szerk.) *Az agresszió kutatásról – interdiszciplináris keretben*. (Az Eszterházy Károly Főiskola Tudományos Közleményei 35) Eger: Líceum Kiadó. 5–28.
- Grice, H. Paul 1975. Logic and conversation. In Peter Cole – Jerry L. Morgan (szerk.) *Syntax and Semantics Vol. 3. Speech Acts*. New York: Academic Press. 41–58.
- Haller József 2005. *Miért agresszív az ember?* Budapest: Osiris Kiadó.
- Hárdi István 2000. Az agresszió világa. Az agresszió fogalma, jelenségtana, elméletei. In Hárdi István (szerk.) *Az agresszió világa*. Budapest: Medicina. 17–80.

- Herring, Susan C. 1996. Introduction. In Susan C. Herring (szerk.) *Computer-Mediated Communication: Linguistic, social, and cross-cultural perspectives*. (Pragmatics & Beyond New Series 39) John Benjamins Publishing Company. 1–10.
- Hogg, Michael A. – Graham M. Vaughan 2018. Aggression. In Michael A. Hogg – Graham M. Vaughan *Social psychology*. 8. kiadás. Pearson Education. 468–515.
- Infante, Dominic A. – Charles J. Wigley 1986. Verbal aggressiveness: An interpersonal model and measure. *Communication Monographs* 53/1:61–69. doi:10.1080/03637758609376126.
- Istók Béla 2018. Facebook-nyelvhasználat. Normakövetés vagy funkcionális műfajmegkülönböztetés? In Bukor József – Simon Szabolcs – Vajda Károly (szerk.) *A Selye János Egyetem X. Nemzetközi Tudományos Konferenciájának tanulmánykötete*. Komárom: Selye János Egyetem. 46–85.
- Janicki, Karol 2017. What is conflict? What is aggression? Are these challenging questions? *Journal of Language Aggression and Conflict* 5/1:156–166. doi:10.1075/jlac.5.1.07jan.
- Jay, Timothy 2000. *Why We Curse*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company. doi:10.1075/z.91.
- Kassai Ilona 1998. *Fonetika*. Budapest: Nemzeti Tankönyvkiadó.
- Kegyessné Szekeres Erika 2008. Verbális agresszió és nemi sztereotípiák. In Zimányi Árpád (szerk.) *Az agresszió kutatásról – interdiszciplináris keretben*. (Az Eszterházy Károly Főiskola Tudományos Közleményei 35) Eger: Líceum Kiadó. 59–88.
- Kinney, Terry A. 1994. An inductively derived typology of verbal aggression and its association to distress. *Human Communication Research* 21/2:183–222. doi:10.1111/j.1468-2958.1994.tb00345.x.
- Krahé, Barbara 2013. *The Social Psychology of Aggression*. 2. kiadás. London: Psychology Press. doi:10.4324/9780203082171.
- Lasswell, Harold D. 1949. The language of power. In Harold D. Lasswell – Nathan Leites *Language of Politics*. New York: George W. Stewart. 3–20.
- Lasswell, Harold D. 2000 [1965]. A hatalom nyelve. In Szabó Márton – Kiss Balázs – Boda Zsolt (szerk.) *Szövegváltozatok a politikára. Nyelv, szimbólum, retorika, diskurzus*. Budapest: Nemzeti Tankönyvkiadó, Universitas. 11–27.
- Meibauer, Jörg 2014. Bald-faced lies as acts of verbal aggression. *Journal of Language Aggression and Conflict* 2/1:127–150. doi:10.1075/jlac.2.1.05mei.
- Nemesi Attila László 2009. *Az alakzatok kérdése a pragmatikában*. Budapest: Loisir Könyvkiadó.
- Pap Kinga Katalin 2012. A nyelvi agresszió szöveglétesítő és leépítő szerepe – forma és funkció szerint – Kristóf Ágota: *A Nagy Füzet* című regényében. In Fülöp Péter (szerk.) *Tavaszi Szél Konferenciakötet*. Budapest. 247–254.
- Pap Kinga Katalin 2014. *A nyelvi agresszió formai és funkcionális jegyei a középiskolás-korúak spontán társalgásában és az osztálytermi diskurzusokban*. PhD disszertáció. Budapest: Eötvös Loránd Tudományegyetem.
- Péter Mihály 1991. *A nyelvi érzelm kifejezés eszközei és módjai*. Budapest: Tankönyvkiadó.

- Schegloff, Emanuel A. 2001. A beszélgetés néhány kérdéséről és kétértelműségéről. In Pléh Csaba – Síklaki István – Terestyéni Tamás (szerk.) *Nyelv, kommunikáció, cselekvés*. Budapest: Osiris Kiadó. 436–457.
- Subosits István 1999. A beszéd mint agresszió. In Bolla Kálmán (szerk.) *Egyetemi Fonetikai Füzetek 25. Nyelvhasználati sajátosságok*. Budapest: ELTE Fonetikai Tanszék. 55–58.
- Szabó Éva 2020. A nyelvi agresszió megjelenése a politikai vitaműsorokban. *Argumentum* 16:31–43. doi:10.34103/ARGUMENTUM/2020/3.
- Szilágyi N. Sándor 1996. *Hogyan teremtsünk világot? Rávezetés a nyelvi világ vizsgálatára*. Kolozsvár: Erdélyi Tankönyvtanács.
- Tátrai Szilárd 2004. A kontextus fogalmáról. *Magyar Nyelvőr* 128/4:479–494.
- Tolcsvai Nagy Gábor 1996. *A magyar nyelv stílusztikája*. Budapest: Nemzeti Tankönyvkiadó.
- Tolcsvai Nagy Gábor 2003. Az alakzatok kognitív nyelvészeti megalapozása. In Szathmári István (szerk.) *A retorikai-stilisztikai alakzatok világa*. (Segédkönyvek a nyelvészet tanulmányozásához 18) Budapest: Tinta Könyvkiadó. 218–227.
- Vetró Ágnes 2000. Agresszió a képernyőn, a képernyő agresszivitása. In Hárdi István (szerk.) *Az agresszió világa*. Budapest: Medicina. 315–340.
- Wilkowski, Benjamin M. – Michael D. Robinson 2008. The cognitive basis of trait anger and reactive aggression: An integrative analysis. *Personality and Social Psychology Review* 12/1:3–21. doi:10.1177/1088868307309874.

Függelék¹⁰

F.1. Az Európai Bizottság vizsgálni fogja a felhatalmazási törvényből eredő döntéseket

Az Európai Bizottságnak nem változott az álláspontja: továbbra is fennállnak az aggályai a magyarországi helyzettel kapcsolatban, és vizsgálni fogja a felhatalmazási törvényből eredő döntéseket és a végrehajtásukat – mondta a Népszavának Christian Wigand bizottsági szóvivő. A szóvivő arra a kérdésre reagált, hogy Vera Jourová, az Európai Bizottság alelnöke a hétvégén valóban azt állította-e a cseh közszolgálati tévében, hogy a magyar jogszabály nem sérti az uniós jogot. Wigand hozzátette, hogy az EU testület minden tagállamban nyomon követi a rendkívüli intézkedések megvalósítását, különösen abból a szempontból, hogy megfelelnek-e a jogállamiság követelményének és az alapvető jogoknak. A vizsgálat egészen addig fog tartani, amíg az intézkedéseket fel nem oldják. A lap az EU Tanácshoz közeli forrásai szerint a tagállamokban hozott rendkívüli intézkedések az EU-ügyi miniszterek szerdai videókonferenciáján is napirenden lesznek, bár az általános eszmecsere nem elsősorban az lesz a témája. Mint írják: a tanácskozáson ezúttal sem tűzik napirendre a Magyarországgal és Lengyelországgal szemben kezdeményezett 7. cikkelyes eljárást, bár Didier

¹⁰ A függelékben a sorszámozás a kommentek könnyebb elkülönítését szolgálja. Minden komment különböző személyektől származik. A jelen tanulmányban nem elemzett kommenteket nem közlöm.

Reynders igazságügyi biztos a napokban ezt szorgalmazta egy online konferencián, és az Európai Parlament is felszólította a miniszteri testületet, hogy végre lépjen a tettek mezejére. A folyamat azonban az év elején azért akadt el, mert az EU soros horvát elnöksége nem kívánt foglalkozni vele, mostanra pedig a járvány miatt életbe léptetett óvintézkedések gátolják, hogy az előírásoknak megfelelően a huszonhetek rendes ülésén, hivatalos formában tárgyaljanak a jogállam érvényesülésének esetleges veszélyeiről a két tagállamban.

24.hu, 2020. 04. 21. 06:36

<https://tinyurl.com/JENY-2023-BozsikT-F1>

1. Az Európai Bizottság már vagy 519 vizsgálatot folytatott. . EREDMÉNY NÉLKÜL!!!(EGY KALAP SZART SEM ÉR AZ EGÉSZ.!!!)
2. Mindig azt mondtam, hogy nincs olyan, hogy isten. Az isten valamikori létezését csak a idióták hiszik el. Igazamat igazolja az a tény, hogy ez a mocskok szarházi még mindig életben van. Ha isten létezne akkor ez a mocskok KISZ- titkárelvtárs már rég megdőglőt volna.
3. Hiszen már a kezdetektől vizsgálják, megállapították hogy egy gazember diktátor, aztán tovább pénzelik .

F.2. Borkai csütörtökön ünnepélyesen polgármesteri esküt tesz

Csütörtökön három órától lesz a győri közgyűlés alakuló ülése, amelyen a napirend szerint Borkai Zsolt polgármester is részt fog venni. Az alakuló ülés a Helyi Választási Bizottság elnökének tájékoztatójával indul majd, ezt követi második napirendi pontként a a polgármesternek és a képviselőknek az ünnepélyes eskütetele. Ezen az ülésen jelentik majd be az újonnan megalakult győri frakciókat is. Borkai Zsoltra október 13-án a győri szavazók 44,3 százaléka voksolt, a polgármestersége pedig dupla újrászámolás után vált jogerőssé. Az ex fideszes polgármester a múlt hét kedden, amikor a győri képviselők hivatalosan megkapták a megbízóleveleiket, nem volt jelen. Saját megbízólevelét csak csütörtökön vette át. Akkor azt mondta: "Azt tudom ígérni a győrieknek, hogy az elkövetkezendő időszakban is az elmúlt időszakhoz hasonló intenzitással igyekszem közreműködni és fejleszteni a várost a képviselőtestülettel. Találkozunk az alakuló értekezleten, mely időpontjáról jövő héten adok számot" Pollreisz Balázs, a győri MSZP elnöke, aki kompenzációs listáról jutott be a városi közgyűlésbe a Facebookon a "Találkozunk a Városházán!" felszólítással osztotta meg a közgyűlés meghívóját. Ahogy arról korábban az Index is beszámolt: október elején, a választások előtt bombaként robbant Borkai Zsolt győri polgármester botránya. Az ügy súlypontja hamar átkerült a "szex" szóról a "győri polipra", ami aztán magával rántotta az országos önkormányzati választást, bár a győri polgármesteri posztot végül így is megnyerte Borkai.

index.hu, 2019. 11. 04. 16:33

<https://tinyurl.com/JENY-2023-BozsikT-F2>

1. Anyad!

F.3. Beadta a lemondását Borkai Zsolt

Beadta a lemondását Borkai Zsolt a pénteki napon - értesült győri városközi forrásokból az Index. Az önkormányzati törvény 69. §-a értelmében a polgármesterek a tisztségükről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozattal mondhatnak le, amelyet az alpolgármesternek vagy a képviselő-testület által kijelölt képviselőnek adhatnak át. A TÖRVÉNY SZERINT A LEMONDÁS NEM VONHATÓ VISSZA. Az Országos Választási Iroda honlapján található információk szerint időközi választást kell kiírni, amikor a polgármester megbízatása megszűnik, tehát például ha lemond. A helyi választási bizottság a mandátum megüresedéséről számított 120 napon belülre, vasárnapra tűzheti ki a választást. A helyi önkormányzati választást a szabályok értelmében úgy kell kitűzni, hogy a szavazás napja a kitűzés napját követő 70. és 90. nap közé essen, tehát ez azt jelenti, hogy A JANUÁR KÖZEPE ÉS MÁRCIUS ELEJE KÖZÉ ESŐ VASÁRNAPOK VALAMELYIKÉN LESZ A GYŐRI IDŐKÖZI VÁLASZTÁS. Borkai Zsoltra október 13-án a győri szavazók 44,3 százaléka voksolt, a polgármestersége pedig dupla újraszámolás után vált jogerőssé.

Hogy jutottunk idáig?

1. 2019. október elején Az ördög ügyvédje című blogon olyan képek és videók jelentek meg Borkai Zsoltról, amelyekben Győr fideszes polgármestere egy jachton rendezett szexpartin vesz részt barátaival, üzlettársaival. A blog szerzője korrupcióval is megvádolta a polgármestert, de bizonyítékokat nem közölt.

2. Borkai azzal védekezett, hogy az önkormányzati kampány finisében ezzel akarják lejáratni.

3. A blog ismét ráirányította a figyelmet arra a hét évvel korábbi ügyre, amelyben Borkai Zsolt barátja, Rákosfalvy Zoltán ügyvéd olcsón megszerezte azokat a földeket, amelyeket később az Audi megvett. Rákosfalvy amúgy a hajós szexelésen is részt vett.

4. A földekből nem a város profitált, hanem Borkai barátai. Egyéb ügyek is gyanúsak lehetnek: Rákosfalvy szerencsejáték-koncessziókat kapott, Borkai fia havi egymilliót fizetést kap egy bevételt nem termelő cégből, Borkai lánya egy jól menő vendéglőhöz jutott, és a jachton vendégeskedő örömlányok közül kettő vállalkozása is 3 millió forintos uniós támogatásban részesült.

5. A Borkait és üzlettársait érintő ügyekben több feljelentést születt.

6. A rendőrség nyomoz.

7. Két nappal az önkormányzati választások előtt, egy héttel a Borkai-botrány kirobbanása után, a kampányhajrá célegyenesébe fordulva szokatlan bizonytalanság lett úrrá a Fidesz egyébként olajozottan és fegyelmezetten működő gépezetében. A győri polgármester ügyét a kormánypárt láthatóan se kiköpni, se lenyelni nem volt képes.

8. A botrány ellenére 2019. október 13-án Borkai Zsoltot ismét megválasztották polgármesternek. 644 szavazat különbséggel győzte le az ellenzéki összefogás jelöltjét, a DK-s Glázer Tímeát.

9. A választás után Borkai bejelentette, hogy kilép a Fideszből, de független polgármesterként szeretné vezetni a várost az elkövetkező öt évben.

10. A Fideszen belül sokan őt okolták a fővárosban és más településeken is elszenvedett választási vereségért.

11. 2019. október 24-én a Magyar Torna Szövetség visszahívta a Magyar Olimpiai Bizottságból Borkai Zsolt volt MOB-elnököt.

12. 2019. november 6-án Borkai Zsolt bejelentette, hogy november 8-án lemond polgármesteri tisztségéről.

13. 2019. november 7-én tüntetőkkel, óvszerekkel, a közgyűlés aijtájának ütögetésével és adideadivivel kezdődött az önkormányzat alakuló ülése. Borkai mosolyogva távozott a gyűlésről.

index.hu, 2019. 11. 08. 16:04

<https://tinyurl.com/JENY-2023-BozsikT-F3>

1. Faszkalap uraságot eltakarította a gazdája

F.4. Fidesz-KDNP: a főváros nem volt hajlandó többlettámogatást elkülöníteni az egészségügyre

A Fidesz-KDNP szerette volna elérni, hogy a fővárosi önkormányzat a kormányhoz hasonlóan különítsen el 50 milliárd forintos egészségügyi célú többlettámogatást, erre azonban a városvezetés nem volt hajlandó – mondta Borbély Lénárd csepeli polgármester azt követően, hogy a Fővárosi Közgyűlés szerdán egyhangú döntéssel megszavazta, hogy – feltételekkel – Budapest legyen a 2023-as atlétikai világbajnokság rendezője. A kormánypárti politikus újságíróknak kifejtette, ha Karácsony Gergely főpolgármester komolyan gondolja választási kampányban tett ígéreteit, fontos neki a főváros egészségügyi fejlesztése, akkor ezért tennie is kell, nem elég a kormányra és a kerületekre hárítania a felelősséget. Megjegyezte, módosító javaslatukban azt is szeretnék volna elérni, hogy a dél-budai centrumkórház az eredeti helyen és tervek szerint épüljön meg, azonban ezt is leszavazták. Borbély Lénárd elmondta, a Fidesz-KDNP örül annak, hogy lezárult az atlétikai világbajnokság megrendezése körüli vita, aminek eredményeként nem egy stadion épül, hanem végre lesz otthona az atlétikának. Korábban a csepeli és a ferencvárosi önkormányzat is támogatta a világbajnokság megtartását, az ehhez állított feltételeket pedig a magyar kormány már biztosította is reggeli határozatában – tette hozzá. Kiemelte, a feltételeket megfogalmazók nyitott kapukat döngölnének, hiszen a kormányéval azonos elképzelésekkel álltak elő. Borbély Lénárd örömet fejezte ki, amiért a következő időszakban az atlétikai világbajnokság lehet az észak-csepeli fejlesztések mozgatórugója. A XXI. kerület vezetője szót arról is, egy másik napirendi pontban sikerült megakadályozniuk Karácsony Gergely főpolgármester azon elképzelését, amely a fővárosi fenntartású idősek otthonában mérte volna fel a szabad kapacitásokat, hogy a téli krízishelyzet alkalmával oda hajléktalan embereket lehessen költöztetni. Az idős és hajléktalan emberek ellátása ugyanis össze nem kapcsolható ellátási formák – mondta.

888.hu, 2019. 11. 27. 20:00

<https://tinyurl.com/JENY-2023-BozsikT-F4>

1. LOPSTOP KAR1GECI !!! A kerékpárod zsírozási költségeit szerepeltess már a város költségvetésében... Te ki butageci...
2. Hahaha, mocskos fideSS, a jó kurva anyátokat, egyszer talán az emberekkel és nemcsak önmagatokkal is foglalkozhatnátok, ócska hazug mocskok.

F.5. Orbán Viktor bejelentette, hogy ingyenes lesz a parkolás hétfőtől

Hétfőtől díjmentes lesz a közterületi parkolás Magyarországon – közölte az MTI-vel Orbán Viktor miniszterelnök vasárnap. A koronavírus-járvány elleni védekezés egyik legfontosabb eszköze az emberek közötti biztonságos távolság fenntartása. Mivel zsúfolt tömegközlekedési járatokon ez nem vagy csak korlátozottan lehetséges, fontos, hogy aki tudja, használhassa a saját autóját – fogalmazott a kormányfő. Emiatt indokolt a közterületi parkolási díjak megszüntetése – tette hozzá. Orbán Viktor tájékoztatása szerint a kormány vasárnap a helyzet megoldása érdekében rendeletet alkotott, amely a Magyar Közlönyben még a nap folyamán megjelenik. Ennek értelmében hétfőtől díjmentes lesz a közterületi parkolás Magyarországon – közölte a kormányfő.

24.hu, 2020. 04. 05. 13:34

<https://tinyurl.com/JENY-2023-BozsiKT-F5>

1. Bolond király megint megmutatta hogy mindenhez is HÜLYE !
2. Na most ő lett ezzel a megváltó, „szemét patkány. és a sok alattvalója most tapsikál

F.6. Szijjártó: Ha nem éppen egy világjárvánnyal küzdenénk, akkor azt mondanám, szánalmas

Hazugságokat, csúsztatásokat, álhíreket terjesztenek a március 30-án elfogadott koronavírus-törvényről – jelentette ki a külgazdasági és külügyminiszter vasárnap a Facebook-oldalán.

Szijjártó Péter azt írta: pénteken újra átbeszélték az EU-tagországok külügyminiszterei a koronavírus miatt kialakult helyzetet. Úgy fogalmazott: „most már csak 27-en vagyunk, de nyugodtan odatehettünk volna egy huszonnyolcadik széket is a virtuális asztal köré – a képmutatásnak”. Kifejtette: „mantraszerűen” hangzottak el az „egység”, a „Team Europe”, az „EU-t közel kell vinni az emberek szívéhez” és az „együtt erősebbek vagyunk” kifejezések, miközben – emelte ki –, „számos kolléga egész héten önfeledten terjesztette a magyar koronavírus-törvényről szóló hazugságokat, csúsztatásokat, álhíreket”. Szijjártó Péter azt írta: mindezt természetesen pénteken a szemükre vetette. Megkérte őket arra, hogy először olvassanak, aztán beszéljenek. A miniszter szerint ugyanis nyilvánvaló, hogy egyikük sem olvasta el a törvényt, mielőtt nyilatkozott róla. Pedig – mint megjegyezte –, az nem hosszú: három oldal, és minden „aggodalmukra” ott van benne a válasz. Azóta több külügyminiszter is felhívta Szijjártó Pétert. Azt írta: jól elvitáztak, megmondta mindegyiküknek, elküldi a törvényt, hogy olvassák el, „utána több értelme lesz beszélni, ha kell még egyáltalán”. Szijjártó Péter mindemellett azt hangsúlyozta: Európa-szerte ezernél is többen halnak bele naponta a világjárványba, tízezrével fertőződnek meg emberek, s mindeközben a finn, osztrák, görög, német, dán, luxemburgi, holland és svéd miniszterelnök, miniszterek, pártelnökök nem ezzel foglalkoznak, hanem azért „aggódnak”, hogy ki dönt a veszélyhelyzet végéről Magyarországon. Ha nem éppen egy világjárvánnyal

küzdenénk, akkor azt mondanám: szánalmas – értékelt a miniszter, hozzátéve: „viszont most, hogy éppen egy világjárvánnyal küzdünk, inkább riasztónak tartom”.
24.hu, 2020. 04. 05. 08:36
<https://tinyurl.com/JENY-2023-BozsiK-T-F6>

1. Te kis kakadu, te már előtte is szánalmas voltál!!!

F.7. Karácsony Gergely és a főváros vezetése segítsen a budapesti cégek megmentésében!

A Fidesz-KDNP arra kéri Karácsony Gergely főpolgármestert és a főváros vezetését, hogy segítsenek a budapesti cégek megmentésében a koronavírus-járvány miatt kialakult helyzetben – közölte a kormánypártok budapesti frakcióvezetője. Láng Zsolt azt írta, hogy a kormány gazdaságvédő intézkedései mellett nélkülözhetetlen az önkormányzati szerepvállalás is, ezért a kormánypártok azt szorgalmazzák, hogy Budapest vezetése dolgozzon ki mentőprogramot a helyiségbéreltel rendelkező vállalkozásainak is. A főpolgármesternek azt javasolják, hogy kezdje meg a konkrét tárgyalásokat a több mint száz érintett fővárosi bérlővel, és utasítsa a Budapesti Városüzemeltetési Holding vezérigazgatóját, hogy az összes fővárosi tulajdonú cégre tegye kötelezővé a bérlők segítségét célzó szabályokat – olvasható a közleményben. A kormánypárti politikus felhívta a figyelmet, hogy a meghozott intézkedések jelen formájukban nem elégségesek, minden kis-és középvállalkozóra ki kell terjeszteni azokat, nem lehetetlenülhetnek el azok a vállalkozások sem, amelyek nem közvetlenül a fővárostól, hanem annak valamelyik cégétől bérlik helyiségüket. Mindent meg kell tenni, minden nap dolgozni kell a járvány megfékezéséért, annak elmúltával pedig minél előbb újra kell indítani a „normális” életet, a lehető legtöbb munkahelyet és munkavállalót megmentve – fogalmazott Láng Zsolt.

888.hu, 2020. 04. 15. 17:40

<https://tinyurl.com/JENY-2023-BozsiK-T-F7>

1. Semmire Nem ALKALMAS!!!!!!MOST MÁR LEMONDHATNA IRÁNY SZIBÉRIA KAMU GERI!!!!!

A szerzőről

BozsiK Tamara a Szegedi Tudományegyetem Nyelvtudományi Doktori Iskola Elméleti Nyelvészet Programjának hallgatója, az MTA-SZTE-DE Elméleti Nyelvészeti és Informatikai Kutatócsoport tagja. Kutatási területe a verbális agresszió megjelenése a magyar közösségi médiában.

Elérhetősége: tamiberes@gmail.com